

**PROGRAMA DE APOYO A LA TRANSICIÓN A LA VIDA
ADULTA EN ANDALUCÍA PARA LA JUVENTUD EXTUTELADA.
POTENCIALIDADES Y RETOS EN LOS MÁRGENES
DE LA EMANCIPACIÓN¹**

**SUPPORT PROGRAMME FOR THE TRANSITION TO ADULT LIFE IN ANDALUSIA
FOR CARE LEAVERS. POTENTIALITIES AND CHALLENGES IN THE MARGINS
OF EMANCIPATION**

**PROGRAMA DE APOIO À TRANSIÇÃO PARA A VIDA ADULTA NA ANDALUZIA
PARA JOVENS EX-ACOLHIDOS. POTENCIALIDADES E DESAFIOS
NAS MARGENS DA EMANCIPAÇÃO**

Verónica SEVILLANO-MONJE & Ángela MARTÍN-GUTIÉRREZ
Universidad de Sevilla

Fecha de recepción: 31.V.2022
Fecha de revisión: 28.VI.2022
Fecha de aceptación: 06.VII.2022

PALABRAS CLAVE:

Transición a la vida adulta;
emancipación;
juventud extutelada;
acompañamiento;
potencialidades;
retos

RESUMEN: Las investigaciones nacionales e internacionales han evidenciado los retos a los que tienen que enfrentarse la juventud tutelada y extutelada cuando alcanzan la mayoría de edad. Los programas de apoyo a la transición a la vida adulta reportan resultados positivos en los jóvenes que se encuentran en esta etapa. Sin embargo, son necesarias las evaluaciones continuas de estos recursos. Esta investigación tiene como objetivo evidenciar las potencialidades y los retos del programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 de la Junta de Andalucía (España) que desarrolla una entidad sevillana, un recurso que no ha sido evaluado de manera exhaustiva en sus 20 años de recorrido. Para ello, se realizaron entrevistas semiestructuradas a 19 profesionales (orientadores, directores, educadores e informantes clave) y 7 jóvenes con trayectorias de éxito egresados del programa. Los resultados muestran que las potencialidades del programa son la valoración positiva del mismo, el proceso de acompañamiento socioeducativo y la capacitación social, académica y laboral de los jóvenes. Con

CONTACTO CON LOS AUTORES

Verónica Sevillano-Monje. E-mail: vsevillano@us.es

¹ Esta publicación es parte de la tesis doctoral *Transición a la vida adulta para jóvenes procedentes del Sistema de Protección en Andalucía: percepciones y experiencias sobre el programa de Alta Intensidad "Mayoría de Edad +18"*, financiada por el Ministerio de Universidades bajo el marco del programa de Formación del Profesorado Universitario (FPU16/02941).

	<p>respecto a los retos se destacan los recursos institucionales, la situación de partida de los jóvenes al acceder al programa y las funciones y dedicación que tienen los orientadores. Se concluye que el programa contribuye a la preparación a la vida adulta de la juventud extutelada, dotándola de las herramientas necesarias para la emancipación. No obstante, también se deja patente la necesidad de aumentar los recursos (humanos, estructurales y temporales) para mejorar la intervención de los profesionales.</p>
<p>KEYWORDS: Transition to adulthood; emancipation; care leavers; accompaniment; potentialities; challenges</p>	<p>ABSTRACT: National and international research has highlighted the challenges faced by young people in care and care leavers when they come of age. Programmes to support the transition to adulthood report positive outcomes for young people at this stage. However, ongoing evaluations of these resources are needed. This research aims to highlight the potential and challenges of the High Intensity Coming of age +18 programme of the Junta de Andalucía (Spain) developed by an organisation in Seville, a resource that has not been comprehensively evaluated in its 20 years of existence. For this purpose, semi-structured interviews were conducted with 19 professionals (counsellors, directors, educators and key informants) and 7 young people with successful trajectories who have graduated from the programme. The results show that the potentialities of the programme are the positive assessment of it, the socio-educational accompaniment process and the social, academic and work training of the young people. With regard to the challenges, the institutional resources, the starting situation of the young people when they enter the programme and the functions and dedication of the counsellors stand out. It is concluded that the programme contributes to the preparation for adult life of the care leavers, providing them with the necessary tools for emancipation. However, it also shows the need to increase resources (human, structural and temporal) to improve the intervention of the professionals.</p>
<p>PALVRAS-CHAVE: Transição para a vida adulta; emancipação; jovens ex-acolhidos; acompanhamento; potencialidades; desafios</p>	<p>RESUMO: A investigação nacional e internacional tem destacado os desafios enfrentados pelos jovens acolhidos e ex-acolhidos quando atingem a maioridade. Os programas de apoio à transição para a idade adulta relatam resultados positivos para os jovens nesta fase. No entanto, são necessárias avaliações contínuas destes recursos. Esta investigação visa destacar o potencial e os desafios do programa Envelhecimento de Alta Intensidade +18 da Junta de Andalucía (Espanha) desenvolvido por uma organização em Sevilha, um recurso que não foi avaliado de forma exaustiva nos seus 20 anos de existência. Para este fim, foram realizadas entrevistas semi-estruturadas com 19 profissionais (conselheiros, diretores, educadores e informadores chave) e 7 jovens com trajetórias de sucesso que se graduaram no programa. Os resultados mostram que as potencialidades do programa são a avaliação positiva do mesmo, o processo de acompanhamento sócio-educativo e a formação social, académica e laboral dos jovens. Em relação aos desafios, destacam-se os recursos institucionais, a situação inicial dos jovens quando entram no programa e as funções e dedicação dos conselheiros. Conclui-se que o programa contribui para a preparação da vida adulta dos jovens ex-acolhidos, fornecendo-lhes os instrumentos necessários para a emancipação. No entanto, mostra também a necessidade de aumentar os recursos (humanos, estruturais e temporais) para melhorar a intervenção dos profissionais.</p>

1. Introducción

Las investigaciones nacionales e internacionales han evidenciado los retos a los que tienen que enfrentarse la juventud tutelada y extutelada cuando alcanzan la mayoría de edad. Llegado este momento, abandonar los centros de protección de menores supone numerosos desafíos como el miedo, la soledad, la incertidumbre y preocupaciones de distinta índole (Gradaílle, Montserrat & Ballester, 2018). Los jóvenes extutelados también presentan necesidades en el ámbito de la salud, la gestión económica, la formación, el apoyo, el asesoramiento y la adquisición de habilidades para desenvolverse en la vida adulta (Häggman-Laitila, Saloekkilä & Karki, 2019; Refaeli, 2020). A su vez, Groining y Sting (2019) mencionan la necesidad de tiempo y flexibilidad durante el proceso de transición.

No obstante, estos jóvenes tienen expectativas positivas que benefician la planificación de objetivos y la participación en programas de preparación a la vida adulta tras cumplir los 18 años (Sulimani-Aidan, 2017). Estas expectativas son importantes para la resiliencia y la confianza en sí mismos (Häggman-Laitila *et al.*, 2019).

En España, la Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia supone una mejora sustancial a las regulaciones nacionales anteriores al tener en cuenta, por primera vez, medidas para el fomento de los procesos de emancipación de los jóvenes extutelados. En Andalucía, esta premisa ya se establecía desde la Ley 1/1998 de 20 de abril de los Derechos y la Atención al Menor de Andalucía. Actualmente, la Ley 4/2021, de 27 de julio, de Infancia y Adolescencia de Andalucía recoge que la autonomía, la integración social y laboral y

la preparación para la vida independiente son de máxima prioridad.

No obstante, la revisión de estudios realizada demuestra que desde el Sistema de Protección se debería promover una transición más gradual después de abandonar los centros de protección (Cameron *et al.*, 2018) y diseñar programas que continúen apoyando a los jóvenes extutelados durante más tiempo para que puedan superar sus dificultades (Arnau-Sabatés Dworsky, Sala-Roca & Courtney, 2021; Heerde, Hemphill & Scholtes-Balog, 2018). En este contexto, diversas investigaciones han revelado el importante papel del acompañamiento profesional (Fernández-Simo, Cid-Fernández & Carrera-Fernández, 2022; Furey & Harris-Evans, 2021; Häggman-Laitila, Salokkilä & Karki, 2020). De esta manera, los programas de tutorías evidencian efectos positivos en los jóvenes tales como el logro de actitudes de motivación prosocial, habilidades de relaciones sociales, resultados de emociones psicológicas y comportamiento y funcionamiento académico (Thompson, Greeson & Brunsink, 2016). También los jóvenes valoran que existan profesionales disponibles con los que puedan mantener relaciones significativas, a las que conciben como análogas a las relaciones familiares tras abandonar el Sistema de Protección independientemente de la estabilidad que tengan en la vivienda (Furey & Harris-Evans, 2021; Sulimani-Aidan, 2017).

Los programas de transición que amplían los servicios para los jóvenes extutelados reportan resultados positivos en el ámbito educativo, en el desarrollo de habilidades y competencias para la vida autónoma e independiente, en el empleo y en la vivienda (Fernández-Simo & Cid-Fernández, 2018; Frimpong-Manso, 2020; Gradaïlle *et al.*, 2018; Gunawardena & Stich, 2021; Häggman-Laitila *et al.*, 2020; Heerde *et al.*, 2018; Kim, Ju, Rosenberg & Farmer, 2019). A pesar de los buenos resultados de este tipo de recursos, las investigaciones ponen de manifiesto carencias en la atención psicológica (Martín Cabrera, González Navasa, Chirino Alemán & Castro Sánchez, 2020) y problemas en el acceso a los recursos debido a los requisitos que se exigen (Comasòlivas Moya, Sala-Roca & Marzo Arpón, 2018; Fernández-Simo *et al.*, 2022). Kim *et al.* (2019) argumentan que hay una brecha sustancial entre la necesidad de servicios y la recepción de estos y que, por tanto, hay que explorar enfoques para proporcionar un acceso más completo y equitativo. Además, esta extensión de los recursos no es suficiente para obtener buenos resultados si no se realiza una atención de calidad (Kumar Keshri, 2021).

Por otro lado, las investigaciones postulan que los programas de apoyo con resultados positivos

deben contar con un enfoque holístico (Häggman-Laitila *et al.*, 2019, 2020). Estos programas también deben basar la intervención en un enfoque preventivo y personalizado (Fernández-Simo *et al.*, 2022; Häggman-Laitila *et al.*, 2019), así como promover la participación activa de los jóvenes y la intervención adaptada al contexto y las necesidades de los participantes (Cassarino-Perez, Ermel Córdova, Montserrat C. & Castellà Sarriera, 2018).

Concretamente, Andalucía cuenta con un abanico de programas de apoyo a la transición a la vida adulta dirigidos a los jóvenes procedentes del Sistema de Protección a partir de los 16 años organizados en recursos de vivienda, de orientación sociolaboral, de prestación económica y de apoyo legal (Sanz & Sevillano-Monje, 2022). Esta investigación se centra en el recurso de vivienda de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 al ser el recurso que atiende los jóvenes extutelados a partir de los 18 años en diferentes facetas, especialmente en formación y orientación, cubriendo de forma integral todas sus necesidades básicas hasta que alcancen una situación de vida independiente (Junta de Andalucía, s.f.).

2. Justificación y objetivos

La motivación de centrar esta investigación en el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 responde a que este recurso no ha sido evaluado de forma exhaustiva ni adaptado a los nuevos tiempos después de más de 20 años de su puesta en marcha (Sevillano-Monje, 2022). Sin embargo, las investigaciones ponen de manifiesto la necesidad de la evaluación continua de los recursos disponibles para los jóvenes extutelados en su transición a la vida adulta, con el objetivo de que exista una mejora en la eficacia de la intervención (Arnau-Sabatés *et al.*, 2021; Cassarino-Perez *et al.*, 2018). Desde este planteamiento, este trabajo persigue como objetivo evidenciar las potencialidades y los retos del programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 desde las voces de los implicados.

3. Metodología

La metodología de esta investigación es de corte cualitativo y nos permite explorar e indagar desde una visión global e inmediata esta realidad educativa (Ugalde Binda & Balbastre Benavent, 2013). En este sentido, la metodología ofrece la oportunidad de explorar la percepción que tienen las personas implicadas en el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 para conocer cuáles son las potencialidades y retos que presenta el mismo.

Para ello, la investigación cuenta con dos fases diferenciadas: en la primera se realizan entrevistas semiestructuradas a orientadores, directores, educadores e informantes claves vinculados al recurso de Alta Intensidad; y, en la segunda fase, se entrevistan a jóvenes egresados del programa y de nuevo a los orientadores por ser los que conocen el programa en mayor medida al trabajar en él. Esto nos permite contrastar y completar los resultados obtenidos en la primera fase.

3.1. Participantes

Se selecciona una entidad de la provincia de Sevilla en la que se desarrolla el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18. Se elige esta entidad porque reúne los siguientes criterios: gestionar diversos centros de protección de menores y recursos de Alta Intensidad, accesibilidad

al campo de trabajo y una larga trayectoria en la atención y acompañamiento a la juventud tutelada y extutelada en Andalucía. Los 26 participantes de esta investigación son seleccionados de manera intencional. En el caso de los profesionales, se seleccionaron a aquellos que contaban con mayor experiencia y antigüedad. Los informantes clave fueron seleccionados por sus años de experiencia como educadores y en el puesto de dirección. Los jóvenes egresados participaron por contar con trayectorias de éxito tras pasar por el recurso de Alta Intensidad (Tabla 1). Las voces de estos participantes ponen en valor los resultados de las intervenciones desarrolladas en el programa objeto de estudio y sirven de inspiración para generar buenas prácticas en el futuro. No se seleccionaron nuevos participantes porque se consiguió la saturación de la información en las diferentes categorías de análisis (Izcarra, 2014).

Tabla 1: Características de los participantes

Perfil	Número	Características
Orientadores de los pisos del programa (O)	2	<ul style="list-style-type: none">- Sexo: 50% H y 50% M- Edad: 38 y 43 años- Años de experiencia: 8-10 años- Formación: Pedagogía y Educación Primaria
Directores de centros de protección (D)	7	<ul style="list-style-type: none">- Sexo: 28.6% H y 71.4% M- Edad: 36-45 años- Años de experiencia: 6-15 años- Formación: Educación Social, Educación Especial, Educación Musical, Educación Física, Trabajo Social y Pedagogía
Educadores de centros de protección (E)	7	<ul style="list-style-type: none">- Sexo: 57.1% H y 42.9% M- Edad: 32-44 años- Años de experiencia: 5-12 años- Formación: Educación Especial, Educación Infantil, Trabajo Social, Relaciones laborales e Historia
Informantes clave (IC)	3	<ul style="list-style-type: none">- Sexo: 66.7% H y 33.3% M- Edad: 41-47 años- Años de experiencia: 13-20 años- Formación: Psicología, Pedagogía y Educación Social
Jóvenes extutelados (J)	7	<ul style="list-style-type: none">- Sexo: 42.9% H y 57.1% M- Edad: 20-24 años- Nacionalidad: 85.7% N y 14.3% E- Permanencia en el programa: 13-19 meses

Nota: elaboración propia. H = Hombre; M = Mujer; N = Nacional; E = Extranjero.

3.2. Técnicas e instrumentos de recogida de información

En las dos fases de investigación se utilizaron entrevistas semiestructuradas ya que permiten contar con un guion preestablecido que ayuda a dirigir y matizar la recogida de datos en profundidad

desde la perspectiva de los participantes (Denzin & Lincoln, 2011). Este guion (Tabla 2), validado por dos expertos en la temática y en metodología cualitativa, recogía información sobre las necesidades de partida de los jóvenes, el proceso de acompañamiento socioeducativo del programa, la aportación del mismo a la transición a la vida adulta

de los jóvenes, la valoración del programa de los participantes y los profesionales que intervienen en él. En total se realizaron 28 entrevistas: una por

participante y, en el caso de los orientadores, una entrevista más en la segunda fase (F1 y F2).

Tabla 2: Guion de entrevista semi-estructurada a los distintos perfiles de participantes

Necesidades de partida de los jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué características presentan/presentáis los jóvenes que acceden/accedéis al programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18? • ¿Qué actitudes personales y sociales manifiestan/manifestáis los jóvenes tras salir del Sistema de Protección?
Acompañamiento socioeducativo	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de atención reciben/recibís los jóvenes en el recurso? • ¿Qué necesidades presentan/presentáis los jóvenes y contenidos se abordan para cubrirlos en la intervención profesional? • ¿Cómo valoras el acompañamiento ofrecido/recibido?
Aportaciones del programa a la transición a la vida adulta de los jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué aprendizaje adquieren/adquirís los jóvenes tras el paso por el programa? • ¿Qué oportunidades les/os ofrece el programa en su/vuestra transición a la vida adulta?
Valoraciones	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué opinas del programa de Alta Intensidad Mayoría de edad para los jóvenes que están próximos a cumplir los 18 años? • ¿Cuáles consideras que son las necesidades/carencias que tiene el programa?
Nota: elaboración propia.	

3.3. Procedimiento y análisis de datos

Las entrevistas semiestructuradas se llevaron a cabo en el año 2019. Previamente se facilitó un consentimiento informado con los datos de la investigación y las implicaciones de su participación (confidencialidad, anonimato, voluntariedad, etc.). Posteriormente se transcribieron y analizaron mediante un análisis inductivo-deductivo (Hernández Sampieri *et al.*, 2014). Esto permitió realizar una categorización de la información a partir de categorías preestablecidas y emergentes surgidas tras el proceso. Siguiendo a Tójar (2006), se realizó la codificación de los datos obteniendo dos unidades de análisis compuestas, a su vez, por tres categorías cada una de ellas (Tabla 3). Estas categorías han permitido evidenciar las potencialidades y retos del programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18. Para realizar esta codificación se utilizó el programa Aqua 7.

4. Resultados

Los resultados se presentan en dos bloques: (1) Potencialidades del programa, como la valoración del mismo, el proceso de acompañamiento socioeducativo y la capacitación social, académica y laboral de los jóvenes; y (2) Retos del programa, como los recursos institucionales, la situación de partida de los jóvenes y las funciones y dedicación de los orientadores.

4.1. Potencialidades del programa

4.1.1. Valoración del programa

En general, se considera que el programa de Mayoría de Edad + 18 de Alta Intensidad es un recurso interesante, idóneo, realista y vital para los jóvenes que salen de los centros de protección. En este sentido, los participantes coinciden en que es un programa muy útil y está bien planteado para aquellos jóvenes que no tienen recursos familiares y que necesitan orientación y preparación para la realidad social y laboral que van a encontrarse fuera del Sistema de Protección. En definitiva, el recurso previene que los jóvenes vuelvan a su origen, en el que se encontraban en una situación más desfavorable que cuando finalizan el programa. Por último, se considera que el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 es completamente necesario y que habría que darle continuidad, replantearlo y reforzarlo.

Hombre pues me parece un recurso espléndido ¿no?, sobre todo para chavales que no tienen ninguna posibilidad de reinserción familiar... [IC2]

Pues muy bien, me parece necesario, idóneo y realista porque tú no puedes tener a niños en centros de menores desde pequeños para luego soltarlo en la calle sin ningún tipo de trabajo previo. [E2]

Si no hubiera accedido al programa estaría en una peor situación de la que estoy ahora. [J4]

Tabla 3: Definición y fragmentos de las unidades de comparación y categorías de análisis

Unidades de comparación	Categorías de análisis	Definición	Fragmentos de las entrevistas
Potencialidades del programa	Valoración del programa	Opiniones críticas de los profesionales y jóvenes sobre el propio programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18.	“Pues muy bien, me parece necesario, idóneo y realista porque tú no puedes tener a niños en centros de menores desde pequeños para luego soltarlos en la calle sin ningún tipo de trabajo previo” [E2]
	Acompañamiento socioeducativo	Intervención socioeducativa individual, técnicas y contenidos de orientación que se ofrece durante la estancia en el programa o posterior a él	“En función de las intenciones y expectativas del joven, trabajamos su Proyecto Profesional de Vida y vamos intentando ayudarles en ese recorrido” [O2E1]
	Capacitación social, académica y laboral	Formación que ofrece el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 para ayudar a los jóvenes en su transición a la vida adulta	“Te ayudan muy bien a aprender a gestionarte el dinero y también te ayudan a gestionarte con el tiempo, con el tema de estudios y del trabajo” [J4]
Retos del programa	Recursos institucionales	Elementos influyentes en el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 por parte de la Administración, la comunidad y el ámbito laboral.	“Los técnicos de los programas se ven llamando puerta por puerta a las empresas e intentando transmitirles que hay una serie de chicos que han salido de protección” [IC3]
	Situación de los jóvenes	Necesidades de partida de los jóvenes al iniciar el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18	“Influyen muchísimos factores del joven que afectan a la intervención profesional” [D7]
	Función y dedicación de los orientadores	Actividades desempeñadas por los orientadores y tiempo que destina a las mismas	“porque tienen una cantidad de obligaciones que no le permiten a lo mejor estar un poco más encima de ellos” [E5]

Nota: elaboración propia.

4.1.2. Acompañamiento socioeducativo

El acompañamiento socioeducativo pone su foco en la atención integral del joven en todas las áreas de su vida favoreciendo su autonomía para que sean capaces de vivir de manera independiente sin el apoyo educativo las 24 horas del día. No obstante, los jóvenes pueden seguir recibiendo ayuda cuando lo necesiten, por lo que el programa es una oportunidad de seguir teniendo apoyos. Algunos de los contenidos que se abarcan son la integración social; la gestión de las tareas domésticas, documental, económica y de ocio y tiempo libre; y, por último, los contenidos de carácter formativo-laboral para insertar laboralmente a los jóvenes a corto plazo. Por otro lado, es fundamental el acompañamiento socioeducativo en la elaboración del Proyecto Profesional de Vida de cada joven gracias al vínculo creado con el profesional. Para ello, los jóvenes son asesorados de manera individual y atendiendo a sus necesidades en

tutorías cada 15 días, sin imposiciones en la toma de decisiones.

Tocan todos los ámbitos, tocan todas las áreas que le van a ayudar... [E2]

El programa los baja a la tierra y les abre esa puerta de la autonomía. [D7]

Y si veía que yo me iba pasando de tiempo me ponía una fecha límite, por ejemplo, pues tienes lunes y martes para hacer esto y el miércoles quiero ver un papel con esto encima de la mesa. [J4]

En función de las intenciones y expectativas del joven, trabajamos su Proyecto Profesional de Vida y vamos intentando ayudarles en ese recorrido. [O2F1]

Te intentan aconsejar siempre qué va a ser lo mejor para ti, pero está en tu mano decidir si quieres o no quieres porque ya eres mayor de edad y tienes libertad. [J6]

Durante las tutorías individuales los orientadores trabajan las expectativas de los jóvenes desde sus realidades, aunque les permiten equivocarse en sus decisiones. Para realizar esta labor de asesoramiento, dado el tiempo que dura el programa, los profesionales ofrecen estrategias que ayuden a los jóvenes a encauzarse trabajando sus miedos, madurez, habilidades e intereses.

Nosotros somos súper realistas. Soy de la opinión de que a los chavales hay que decirles la verdad y que conozcan su realidad. Una vez que la han aceptado, empezar a trabajar. [O1F1]

Ellos van probando porque realmente no saben lo que quieren hacer o no están preparados. [O2F2]

Lo que se estuvo trabajando conmigo es que terminara el curso de auxiliar y que me pudiera enfrentar al miedo a estar solo. [J5]

La valoración del acompañamiento es destacada positivamente al favorecer el cumplimiento de los objetivos del programa debido, entre otras cuestiones, a la versatilidad de los orientadores. En este sentido, los orientadores se sienten satisfechos con los resultados de su trabajo pese a las dificultades que pueden encontrar (falta de recursos, situación de los jóvenes, etc.). Los jóvenes reconocen la dificultad de su labor y valoran positivamente su seguimiento, implicación y apoyo.

Creo que ellos tienen una imagen y una valoración positiva. [O2F1, líneas 303-305]

El orientador hace el papel de todo. Hace el papel de madre, el papel de padre, el papel de psicólogo y el papel de trabajador social. [E5, líneas 225-228]

Pero es que yo creo que es un trabajo muy difícil, tratar con personas así y saber cómo actuar para que ellos aprendan y todo... [J2]

Para mí son parte de mi familia porque sigo en contacto con ellos. [J5]

El seguimiento posterior tras la salida del joven del programa depende de aquellos que quieran mantener el contacto y la relación con el orientador referente. Los orientadores también ponen interés en mantener esta relación para que los jóvenes sigan sintiendo su apoyo, sobre todo inmediatamente después de salir del programa.

Esa tranquilidad que tú le transmites, que vas a continuar siendo esa referente, que vas a continuar manteniendo ese vínculo, para ellos también es importante. [O2F2]

Ya estando fuera del programa también me han escrito por si necesitaba alguna compra o necesitaba algo. [J1]

Yo cuando he tenido un problema muy gordo le escribo a ella, que ya tengo su número privado y ella me ayudaba a resolverlo. [J5]

4.1.3. Capacitación social, académica y laboral

El programa se considera un puente hacia la vida adulta al permitir a los jóvenes aprender a ser responsables, autónomos e independientes con la supervisión esporádica de los orientadores del programa. Así, los jóvenes se enfrentan a los retos de la vida adulta en un entorno de seguridad y convivencia con compañeros donde tienen cubiertas sus necesidades básicas para que puedan ir superando sus dificultades mientras estudian y/o trabajan. Asimismo, el programa les permite relacionarse con sus familias en un plano de igualdad al no depender directamente de ellos.

El programa de Mayoría da la oportunidad de que ellos vean que no es fácil, que no es fácil vivir solo, que no es fácil la administración del hogar, que no es fácil compartir piso con compañeros o con compañeras, etc. [D7]

Cuando entran allí es poner en práctica todo lo relacionado con la vida independiente... [E5]

El programa de Mayoría de Edad surge para que aquellos jóvenes sin recursos económicos ni familiares tengan sus necesidades cubiertas mientras que estudian y/o trabajan. [IC2]

Te ayudan muy bien a aprender a gestionarte el dinero y también te ayudan a gestionarte con el tiempo, con el tema de estudios y del trabajo. [J4]

Lo importante del Plan de Mayoría es poder seguir trabajando a nivel relaciones emocionales o lo que sea en ese plano de igual a igual con la familia. [O1F2]

Por otro lado, desde el programa se les ofrece un abanico de recursos –entre ellos la orientación para el empleo y la formación, así como el seguimiento de los orientadores que sirven de guía y apoyo para la vida independiente– con el objetivo de que los jóvenes puedan marcar por ellos mismos su destino. Asimismo, les abre la posibilidad de acceder a prácticas laborales, puestos de trabajos específicos o tener mayores oportunidades laborales, así como recibir apoyo en la búsqueda de empleo y vivienda.

Todos los chavales van a tener la oportunidad de hacer unas prácticas o de hacer una inserción laboral, eso seguro. [O1F1]

También sé que me buscaron unas prácticas en una cafetería, que las prácticas fueron de un mes y me la alargaron un mes y medio más. [J2]

Estando en el piso solo encontré un trabajo, en el que estuve 4 años, y fue con ayuda de ellos. Ellos me encontraron el mes de práctica y lo acabé. [J3]

4.2. Retos del programa

4.2.1. Recursos institucionales

El mayor reto del programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 es la falta de recursos institucionales por parte de la Administración, la comunidad y el ámbito laboral. Los recursos a los que tienen acceso los orientadores para trabajar los distintos ámbitos de desarrollo de la juventud extutelada (social, laboral, académico, etc.) no son suficientes para realizar las intervenciones de manera óptima con los jóvenes. Por este motivo, los orientadores se sienten solos en el acompañamiento y seguimiento de este colectivo y, en muchas ocasiones, saben dónde encontrar la ayuda que estos necesitan, pero no la reciben.

Sé dónde buscarla, pero no la recibo... Entonces sería a lo mejor canalizar la ayuda de la Administración a través mía. [O1F1]

En el tema de una ayuda a la vivienda no la consigo de ninguna manera. [O2F2]

Los técnicos de los programas se ven llamando puerta por puerta a las empresas e intentando transmitirles que hay una serie de chicos que han salido de protección. [IC3]

Además, el programa no cuenta con suficientes plazas para responder a la numerosa demanda existente, ya que los requisitos de acceso excluyen a muchos jóvenes que podrían necesitar de este apoyo. Esta situación se evidencia en perfiles como son los jóvenes con un grado de discapacidad menor al 65%. A nivel interno, el programa carece de profesionales dedicados a la psicología y de recursos económicos para que el acompañamiento socioeducativo sea continuado.

Me parece un poco escaso para la oferta tan brutal que hay en esa edad, es decir, hay muchos niños que demandan ese tipo de programa. [D4]

Pues quizás que no haya las plazas suficientes. [O2F2]

Hombre al programa le faltan profesionales, al programa le faltan plazas, recursos, infraestructuras... [E6]

Te sientan y te dicen todo lo que tienes que lograr en un año y medio, un agobio súper fuerte... no tienes un psicólogo con quien desahogarte. [J5]

Si tienen menos de un 65% te quedas en la calle, que eso es lo peor de lo peor porque una persona con discapacidad totalmente vulnerable que se queda en la calle y del Sistema de Protección. [D7]

En último lugar, los profesionales coinciden en señalar la carencia en el tiempo de duración del programa debido a que los jóvenes no pueden cumplir sus objetivos. Por tanto, la intervención socioeducativa no es capaz de abordar los aspectos psicológicos, emocionales o incluso los relacionados con la orientación laboral para aquellos jóvenes que deciden seguir estudiando o que aún no han conseguido el permiso de trabajo.

Y después allí entran en un contrarreloj diferente porque el recurso del programa es limitado y dura un tiempo determinado. [E5]

Mi sensación es falta de tiempo para dedicarme un poquito con más detenimiento a cada chico o a cada chica. [O2F1]

Los programas son de un año o año y medio aproximadamente. No es el tiempo necesario suficiente para poder dar ese salto. [IC3]

Hay muchísimas cosas que no da tiempo a trabajarlas... No da tiempo a trabajar tus miedos, a trabajar los problemas que están surgiendo... [J5]

No recuerdo que hayamos trabajado con una empresa grande que realmente nos haya llamado más de un chaval. [O1F2]

4.2.2. Situación de los jóvenes

Al acceder al programa, los jóvenes están destrozados psicológicamente, con muchas carencias e influidos por numerosos factores como la intervención que se haya realizado con ellos durante el proceso de institucionalización, la etapa evolutiva en la que se encuentran, su desarrollo emocional y la falta de referencia de una familia normalizada. Por tanto, estas necesidades de partida ocupan mucho tiempo del programa, lo que provoca que algunos objetivos de intervención no se trabajen.

Además, otro aspecto que influye está relacionado con las actitudes que muestran dentro del programa a nivel personal y social. Desde este punto de vista, los jóvenes presentan muchas dificultades para establecer vínculos con los profesionales del programa y, por consiguiente, en confiar en ellos.

Chavales que vienen destrozados psicológicamente [...] y eso muchas veces es lo más complicado para nosotros. [O1F1]

Influyen muchísimos factores del joven que afectan a la intervención profesional. [D7]

Entonces hay que trabajar prácticamente desde cero con ellos. Básicamente desde el principio con ellos. [IC2]

Tiene que ver con la persona, es la actitud de cada uno y si tú no quieres aprender, por más que yo te insista... si tú no quieres aprender, no quieres aprender. [J3]

Intentamos ir creando ese vínculo para luego trabajar con él hay chavales que te permiten entrar más en su vida y otros que no. [O2F2]

Finalmente, los orientadores explican que es muy difícil hacer un seguimiento a estos jóvenes tras el programa porque desaparecen, por lo que solo hay seguimiento de los que quieren mantener el contacto de forma puntual. También señalan que las familias de los jóvenes pueden ver a los orientadores como enemigos.

La mayoría de los chavales no quieren saber nada del Sistema ni de nosotros y desaparecen prácticamente. [O1F2]

En otras ocasiones la familia no quiere que nosotros nos metamos por medio, somos enemigos. [O2F2]

4.2.3. Funciones y dedicación de los orientadores

Los orientadores cuentan con otro tipo de funciones dentro de la entidad en la que trabajan, además del acompañamiento socioeducativo. Esta situación resta tiempo de intervención con los jóvenes que atienden en el recurso. No obstante, las entrevistas realizadas evidencian que los orientadores destinan más tiempo al programa por los jóvenes, atrasando sus horas de salida. Como consecuencia, estos sienten más cansancio y saturación.

Implicarte te implicas al máximo, y muchas veces le dedicas mucho más tiempo por ellos y más horas de tu trabajo por ellos. [O2F1]

El orientador del programa podría acompañar más tiempo a los chavales y no que le dedican mucho tiempo a la gestión documental. [IC2]

Los orientadores no pueden desempeñar más seguimiento a los jóvenes porque tienen una cantidad de obligaciones que no les permiten a lo mejor estar un poco más encima de ellos. [E5]

5. Discusión y conclusiones

Los programas de apoyo a la transición a la vida adulta para la juventud extutelada han demostrado ser un recurso efectivo al favorecer las posibilidades de éxito de este colectivo en su emancipación. Esta investigación ha evidenciado que el programa Mayoría de Edad + 18 de Alta Intensidad de la Junta de Andalucía desarrollado en la entidad objeto de estudio presenta potencialidades y retos desde la perspectiva de los agentes implicados. Entre las potencialidades destacan la valoración positiva del programa, el proceso de acompañamiento socioeducativo y la capacitación social, académica y laboral de los jóvenes. Por otro lado, entre los retos se plantean los recursos institucionales, la situación de partida de los jóvenes al acceder al programa y, por último, las funciones y dedicación que tienen los orientadores.

En general, el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 es considerado como un recurso útil, realista y esencial para que los jóvenes extutelados no tengan que volver a su origen y puedan desarrollarse en todas las áreas. Sin embargo, los recursos con los que cuenta este programa son escasos en tiempo y en plazas. Por un lado, la duración actual del programa no permite que los jóvenes puedan trabajar todos los objetivos que plantea el recurso, especialmente los objetivos laborales de aquellos que están terminando sus estudios. Tampoco permite que los orientadores puedan intervenir en el ámbito emocional de los jóvenes que requieren atención especializada, por lo que se propone como mejora del programa contar con un profesional de la psicología para abordar el ámbito emocional de los jóvenes. La necesidad de contar con este profesional también la destacaba Martín Cabrera *et al.* (2020) en su investigación. En torno a esto, se sugiere como mejora que el sistema sea flexible dependiendo de los resultados socioeducativos y necesidades de cada joven y no atendiendo a los plazos establecidos por procesos administrativos, como también señalan Fernández-Simo *et al.* (2022). Por

otro lado, la falta de plazas y la exigencia de los requisitos de acceso impide que se den respuesta a todos los perfiles de jóvenes extutelados. Otras investigaciones han puesto de manifiesto esta situación (Comasòlivas Moya *et al.*, 2018; Fernández-Simo *et al.*, 2022). Osgood, Foster & Courtney (2010) también hacen referencia a esta cuestión sobre el problema de la exclusión de jóvenes que podrían ser beneficiados por las políticas públicas de transición. Por tanto, de acuerdo con Kim *et al.* (2019), se recomienda como mejora explorar diferentes enfoques para proporcionar un acceso más completo y equitativo. A pesar de esto, esta investigación ha demostrado que el programa es completamente necesario.

El acompañamiento socioeducativo que se realiza en el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18 ayuda a que las habilidades necesarias para la vida adulta sean desarrolladas en un entorno adecuado (Goig Martínez & Martínez Sánchez, 2019; Trull-Oliva & Soler-Masó, 2021) gracias, entre otros motivos, a los procesos de intervención socioeducativa individualizados (Herrera-Pastor & de-Oña-Cots, 2017). En este contexto, los jóvenes tienen que asumir todas las responsabilidades que conlleva vivir de manera independiente cuando acceden al piso al no contar con un profesional que esté presente de manera permanente. Por consiguiente, el programa consigue que los jóvenes adquieran autonomía, habilidades para la vida independiente, recursos sociolaborales y competencias para buscar empleo y vivienda. Estos hallazgos coinciden con otras investigaciones similares (Fernández-Simo & Cid-Fernández, 2018; Frimpong-Manso, 2020; Gradaille *et al.*, 2018; Gunawardena & Stich, 2021; Häggman-Laitila *et al.*, 2020; Heerde *et al.*, 2018; Kim *et al.*, 2019). Así, este programa y, concretamente, el acompañamiento socioeducativo que en él se realiza, pueden contribuir al desarrollo de la capacidad de resiliencia de los jóvenes que acceden a él, superando así la situación de vulnerabilidad o riesgo de exclusión social que suele presentar este colectivo.

Sin embargo, el proceso de acompañamiento no está exento de retos, pues este depende de

los propios jóvenes (de su implicación, de sus objetivos y aspiraciones, de que se dejen ayudar, etc.), de su situación psicológica/emocional y de la relación de confianza que se establezca con el orientador, aspecto fundamental para que los jóvenes se involucren en su proceso de planificación (Glynn & Mayock, 2019). Asimismo, otro reto del programa son los apoyos y recursos al integrar a los jóvenes en los distintos ámbitos laborales y formativos por parte de la propia Administración y de otras entidades. De este modo, se sugiere mejorar la preparación a la vida adulta de los jóvenes tutelados en los centros de protección, así como garantizar por parte de la Administración una mayor oferta de acceso a recursos académicos y profesionales después de la mayoría de edad. Pese a estos retos, las valoraciones sobre la intervención de los orientadores son positivas debido al seguimiento que realizan a los jóvenes, su implicación y el apoyo que les aportan. No obstante, como propuesta de mejora es importante que se delimiten sus funciones como orientadores para aumentar el tiempo dedicado a la intervención.

Una de las limitaciones de esta investigación ha sido que los participantes provenían de una sola entidad, por lo que los resultados no se pueden generalizar. Futuras investigaciones podrían recabar información de otras entidades de la comunidad autónoma. Esto permitiría hacer un estudio comparativo sobre las entidades en las que se desarrolla el programa de Alta Intensidad Mayoría de Edad +18. Otra de las limitaciones es no haber podido profundizar en los retos del programa desde la perspectiva de los jóvenes sin trayectoria de éxito. Esto se debe a que los jóvenes que abandonan el programa por expulsión o de forma voluntaria no mantienen el contacto con los orientadores, por tanto, no ha sido posible el acceso a ellos. En cuanto a las implicaciones políticas, sería necesario que la Administración andaluza tomara en consideración esta investigación y planteara un aumento de los recursos (humanos, estructurales y temporales) con los que cuenta el programa con el objetivo de mejorar la intervención que se realiza con la juventud tutelada.

6. Referencias bibliográficas

- Arnau-Sabatés, L., Dworsky, A., Sala-Roca, J. & Courtney, M. E. (2021). Supporting youth transitioning from state care into adulthood in Illinois and Catalonia: Lessons from a cross-national comparison. *Children and Youth Services Review*, 120, 105755. doi: 10.1016/j.chilyouth.2020.105755
- Cameron, C., Hollingworth, K. Schoon, I., van Santen, E. Schöer, W. Ristikari, T., Heino, T. & Pekkarinen, E. (2018). Care leavers in early adulthood: How do they fare in Britain, Finland and Germany?. *Children and Youth Services Review*, 87, 163-172. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.02.031
- Cassarino-Perez, L., Ermel Córdova, V., Montserrat, C. & Castellà Sarriera, J. (2018). Transition from care to adulthood: a systematic review of intervention programs. *Trends in Psychology*, 26(3), 1683-1698. doi: 10.9788/TP2018.3-19En
- Comasólvivas Moya, A., Sala-Roca, J. & Marzo Arpón, T. E. (2018). Los recursos residenciales para la transición hacia la vida adulta de los jóvenes tutelados en Cataluña. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 31, 125-137. doi: 10.7179/PSRI_2018.31.10
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2011). *The sage handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, California: SAGE.
- Fernández-Simo, J. D. & Cid-Fernández, X. M. (2018). Análisis longitudinal de la transición a la vida adulta de las personas segregadas del sistema de protección a la infancia ya la adolescencia. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 70(2), 25-38. doi: 10.13042/Bordon.2018.54539
- Fernández-Simo, D., Cid-Fernández, X.M. & Carrera-Fernández, M.V. (2022). Socio-Educational Support Deficits in the Emancipation of Protected Youth in Spain. *Child Youth Care Forum*, 51, 329-346. doi: 10.1007/s10566-021-09631-3
- Frimpong-Manso, K., (2020). Stories of Care Leaving: The Experiences of a Group of Resilient Young Adults on Their Journey to Interdependent Living in Ghana. *Emerging Adulthood*, 8(1), 16-25. doi: 10.1177/2167696818807114
- Furey, R. & Harris-Evans, J. (2021). Work and resilience: Care leavers' experiences of navigating towards employment and independence. *Child & Family Social Work*, 26(3), 404-414 doi: 10.1111/cfs.12822
- Glynn, N. & Mayock, P. (2019). "I've changed so much within a year": care leavers' perspectives on the aftercare planning process. *Child Care in Practice*, 25(1), 79-98. doi: 10.1080/13575279.2018.1521378
- Goig Martínez, R. & Martínez Sánchez, I. (2019). La transición a la vida adulta de los jóvenes extutelados. Una mirada hacia la dimensión "vida residencial". *Bordón. Revista de Pedagogía*, 71(2), 71-84. doi: 10.13042/Bordon.2019.67905
- Gradaillé, R., Montserrat, C. & Ballester, L. (2018). Transition to adulthood from foster care in Spain: A biographical approach. *Children and Youth Services Review*, 89, 54-61. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.04.020
- Groining, M. & Sting, S. (2019). Educational pathways in and out of child and youth care. The importance of orientation frameworks that guide care leavers' actions along their educational pathway. *Children and Youth Services Review*, 101, 42-49. doi: 10.1016/j.chilyouth.2019.03.037
- Gunawardena, N. & Stich, C. (2021). Interventions for young people aging out of the child welfare system: A systematic literature review. *Children and Youth Services Review*, 127, 106076. doi: 10.1016/j.chilyouth.2021.106076
- Häggman-Laitila, A., Salohekkilä, P. & Karki, S. (2019). Young People's Preparedness for Adult Life and Coping After Foster Care: A Systematic Review of Perceptions and Experiences in the Transition Period. *Child Youth Care Forum*, 48, 633-661. doi: 10.1007/s10566-019-09499-4
- Häggman-Laitila, A., Salohekkilä, P. & Karki, S. (2020). Integrative review of the evaluation of additional support programs for care leavers making the transition to adulthood. *Journal of Pediatric Nursing*, 54, 63-77. doi: 10.1016/j.pedn.2020.05.009
- Heerde, J. A., Hemphill, S. A. & Scholes-Balog, K. E. (2018). The impact of transitional programmes on post-transition outcomes for youth leaving out-of-home care: a meta-analysis. *Health & Social Care in the Community*, 26(1), 15-30. doi: 10.1111/hsc.12348
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México. McGraw-Hill.
- Herrera-Pastor, D., Padilla-Carmona, M. & González-Monteaugudo, J. (2020). Acompañamiento sociopedagógico, holismo y longitudinalidad: claves de una buena práctica con un menor infractor. *Revista Fuentes*, 22(1), 62-74. doi: 10.12795/revistafuentes.2020.v22.i1.05
- Izcarra, S.P (2014). *Manual de investigación cualitativa*. México: Fontamara.
- Junta de Andalucía. (s.f.). *Acogimiento residencial en centros de protección de menores*. Recuperado el 17 de Marzo de 2016 de <http://www.juntadeandalucia.es/organismos/igualdadypoliticassociales/areas/infancia-familias/separacion-familia/paginas/acogimiento-residencial.html>
- Kim, Y., Ju, E., Rosenberg, R. & Farmer, E. B. M. (2019). Estimating the effects of independent living services on educational attainment and employment of foster care youth. *Children and Youth Services Review*, 96, 294-301. doi: 10.1016/j.chilyouth.2018.11.048
- Kumar Keshri, A. (2021). Life after Leaving Institutional Care: Independent Living Experience of Orphan Care Leavers of Mumbai, India. *Asian Social Work and Policy Review*, 15(3), 255-266. doi: 10.1111/aswp.12239

- Ley 1/1998, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor. *Boletín Oficial del Estado*, 150, de 24 de junio de 1998, pp. 20689-20702. <https://www.boe.es/boe/dias/1998/06/24/pdfs/A20689-20702.pdf>
- Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. *Boletín Oficial del Estado*, 180, de 29 de julio de 2015. <https://www.boe.es/buscar/pdf/2015/BOE-A-2015-8470-consolidado.pdf>
- Ley 4/2021, de 27 de julio, de Infancia y Adolescencia de Andalucía. *Boletín Oficial del Estado*, 189, de 9 de agosto de 2021, pp. 97276-97344. <https://www.boe.es/boe/dias/2021/08/09/pdfs/BOE-A-2021-13605.pdf>
- Martín Cabrera, E., González Navasa, P., Chirino Alemán, R. & Castro Sánchez, J. J. (2020). Inclusión social y satisfacción vital de los jóvenes extutelados. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 35, 101-111. doi: 10.7179/PSRI_2020.35.08
- Osgood, D. W., Foster, E. M. & Courtney, M. E. (2010). Vulnerable populations and the transition to adulthood. *The future of children*, 20(1), 209-229. doi: 10.1353/foc.0.0047
- Rafaeli, T. (2020). Needs and availability of support among care-leavers: A mixed-methods study. *Child & Family Social Work*, 25(2), 412-420. doi: 10.1111/cfs.12697
- Sanz, C. & Sevillano-Monje, V. (2022). Los recursos de apoyo a la transición a la vida adulta de los jóvenes tutelados y extutelados en Andalucía y Cataluña. Un estudio comparado. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 40, 195-209. doi: 10.7179/PSRI_2022.40.11
- Sevillano-Monje, V. (2022). *Transición a la vida adulta para jóvenes procedentes del Sistema de Protección en Andalucía: percepciones y experiencias sobre el programa de Alta Intensidad "Mayoría de Edad +18"* [Tesis doctoral no publicada]. Universidad de Sevilla.
- Sulimani-Aidan, Y. (2017). 'She was like a mother and a father to me': searching for the ideal mentor for youth in care. *Child & Family Social Work*, 22(2), 862-870. doi: 10.1111/cfs.12306
- Thompson, A. E., Greeson, J. K. P. & Brunsink, A. M. (2016). Natural mentoring among youth in and aging out of foster care: a systematic review. *Children and Youth Services Review*, 61, 40-50. doi: 10.1016/j.childyouth.2015.12.006
- Tójar, J. C. (2006). *Investigación cualitativa. Comprender y actuar*. Madrid: La Muralla.
- Trull-Oliva, C. & Soler-Masó, P. (2021). The opinion of young people who have committed violent child-to-parent crimes on factors that enhance and limit youth empowerment. *Children and Youth Services Review*, 120, 105756. doi: 10.1016/j.childyouth.2020.105756
- Ugalde Binda, N. & Balbastre Benavent, F. (2013). Investigación cuantitativa e investigación cualitativa: buscando las ventajas de las diferentes metodologías de investigación. *Ciencias Económicas*, 31(2), 179-187.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Sevillano-Monje, V. & Martín-Gutiérrez, A. (2022). Programa de apoyo a la transición a la vida adulta en Andalucía para la juventud extutelada. Potencialidades y retos en los márgenes de la emancipación. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 41, 67-79. DOI: 10.7179/PSRI_2022.41.05

DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

VERÓNICA SEVILLANO-MONJE. E-mail: vsevillano@us.es

ÁNGELA MARTÍN-GUTIÉRREZ. E-mail: angela.martin@unir.net / amartin9@us.es

PERFIL ACADÉMICO**VERÓNICA SEVILLANO-MONJE**

<https://orcid.org/0000-0002-1533-5829>

Doctora Internacional en Educación por la Universidad de Sevilla vinculada al Departamento de Teoría e Historia de la Educación y Pedagogía Social. Graduada en Pedagogía y galardonada con el premio al mejor expediente del Máster Oficial en Formación y Orientación Profesional para el Empleo. Actualmente profesora en el Departamento de Didáctica y Organización Educativa en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla. Ha sido miembro del equipo de trabajo de varios proyectos nacionales e internacionales sobre jóvenes en riesgo de exclusión. También trabajó durante dos años como educadora de centros de menores del Sistema de Protección de la Junta de Andalucía, en primer lugar, en un Centro Terapéutico para menores con discapacidad y trastorno de conducta y, posteriormente, en un Centro de Acogida Inmediata para menores en desamparo. Sus líneas de investigación se centran en la juventud tutelada, la transición a la vida adulta, el sistema de protección, la educación inclusiva e intercultural y la exclusión social

ÁNGELA MARTÍN-GUTIÉRREZ

<https://orcid.org/0000-0001-9847-245X>

Doctora Internacional en Educación y Máster en Dirección, Evaluación y Calidad de Instituciones de Formación por la Universidad de Sevilla (US). Profesora Contratada Doctora en la Universidad Internacional de La Rioja y Profesora Sustituta Interina de la Universidad de Sevilla (España). Secretaria de la “Red Iberoamericana para el Desarrollo y la Difusión de la Investigación Educativa” (RIDDIE). Miembro del Grupo “Investigación Pedagógica de la Persona” (HUM403) y del grupo “Investigación Inclusión Socioeducativa e Intercultural, Sociedad y Medios de Comunicación” (SIMI). Sus líneas de investigación se centran en la formación profesional, el emprendimiento, la formación del profesorado (inicial y continua), la educación inclusiva e intercultural en el ámbito formal y no formal, el género y la colaboración educativa

